**Besluitvorming Zalen Schaaf**

*2 juni 2021*

Voorzitter,

Ruim zes jaar geleden waren veel fracties voorstander van het idee om met een prijsvraag/inschrijving een invulling te zoeken voor Zalen Schaaf.

De vorige keer hebben we daar uitgebreid over gedebatteerd en ik heb toen namens GroenLinks duidelijk gemaakt dat wij de prijsvraag als tijd hebben gezien als een mogelijkheid om meerdere ideeën te genereren voor Schaaf, waarover de raad vervolgens een besluit zou nemen. In de praktijk is het ingewikkeld gebleken om op basis van een prijsvraag tot een gedragen raadsbesluit te komen.

**De procedure**

Op 17 mei heb ik aan het eind van de vergadering aangegeven dat GroenLinks graag tot een (raads)besluit wil komen over dit vraagstuk. Daarvoor stonden toen nog drie routes open:

1. De raad besluit over een aantal amendementen en stemt daarna over het raadsbesluit
2. Er is een alternatieve stemprocedure (ook wel de songfestivalvariant of de Rijpma-variant)
3. Het vraag gaat terug naar het college, waarbij er dan een nieuwe opdracht vanuit de raad moet komen

Om met die laatste twee te beginnen:

* Ad 2. Het volgen van een alternatieve stemprocedure lijkt ons niet een goed idee. Hoewel dit wellicht in het voordeel is van het plan met onze voorkeur, voelt het toch als het aanpassen van de regels tijdens het spel.
* Ad 3. De vraag teruggeven aan het college lijkt ons geen goed idee. Het is dan immers volstrekt niet duidelijk welke kant het dan op moet en de wethouder heeft al aangegeven dat hij dan niet met de drie inschrijvers verder mag. Dat doet geen recht aan de geleverde inspanningen van de inschrijvers en wie zegt dat er een beter alternatief is dan de drie plannen die nu voorliggen?

Oftewel: we willen de gebruikelijke procedure volgen: er ligt een collegevoorstel en de raad heeft het recht om dit voorstel te amenderen (wijzen).

Tot zover de theorie. Nu de toepassing.

Namens GroenLinks wil ik nu duidelijk maken hoe wij er in zitten.

In het GroenLinks verkiezingsprogramma staat dat wij Zalen Schaaf zien als cultuurpodium en als kloppend hart van het Speelmanskwartier. Eigenlijk zijn er maar twee plannen die aan deze omschrijving voldoen. Het plan Agora en Schaaf Blijft! In beweging geven beide een laagdrempelige culturele en sociaal/maatschappelijke invulling aan Zalen Schaaf.

*(Het is altijd onze bedoeling geweest om het Speelmanskwartier een impuls te geven door een invulling te geven aan Zalen Schaaf en niet door Zalen Schaaf te slopen.)*

**Agora**

Het plan Agora heeft onze eerste voorkeur.

De argumenten daarvoor heb ik op 17 mei uiteen gezet. Ik noem ze hier kort:

* Een 21ste-eeuws concept met veel kruisbestuiving tussen culturele ondernemers, onderwijs, bedrijfsleven en creëert daarmee omstandigheden voor economische en sociale innovatie
* Een verschuiving van activiteiten naar de dagperiode en daarmee een bijdrage aan de levendigheid / leefbaarheid van het Speelmanskwartier
* Er blijft ruimte voor een latere programmering waardoor organisaties als Podium Astriks, Explore the North of Vrienden van Schaaf iets kunnen organiseren
* Voorziet in de huisvesting van jongereninlooppunt Jimmy’s en Jong en Ondernemend Fryslân. Een langgekoesterde wens van de GroenLinks en haar voorlopers
* Bevat een uitgewerkte exploitatie-opzet, garanties voor de huuropbrengst en een overzicht van de geplande investeringen

**Schaaf Blijft! In beweging**

Daarnaast hebben we ook een tweede voorkeur en dat is het plan Schaaf Blijft! In beweging. Ik heb twee weken geleden al benoemd, waarom dit plan onze sympathie heeft:

* Het is een plan met een grote gunfactor en veel steun vanuit Leeuwarden
* De langlopende theaterproducties voegen iets toe aan het cultuuraanbod van Leeuwarden

De grote Zaal wordt dan op een hele passende manier gebruikt

* Aandacht voor laagdrempeligheid en toegankelijkheid met activiteiten van werkgroep Gebarencafé

Tegelijk hebben we ook aangegeven dat we twijfels hebben bij de financiële haalbaarheid van het plan. Dit maakt dat het voor ons second best is. Die twijfels zijn niet ineens verdwenen, maar we denken wel dat Schaaf Blijft ! In beweging voldoende aanknopingspunten heeft om te slagen. Ik noem daarbij het volgende:

* Schaaf Blijft! In Beweging heeft professionele partners in de arm genomen voor de ontwikkeling van de panden aan de straatzijde. Dat wekt vertrouwen en een stabiele kasstroom (net als in de andere plannen)
* De grote publieke steun, betekent in onze ogen ook veel mogelijkheden voor zelfwerkzaamheid en bijdragen ‘om niet’ (zie de inspanningen van Vrienden van Schaaf de afgelopen jaren). En eigenlijk past dat ook wel bi een laagdrempelige theater. Het hoeft niet allemaal modern en blinkend
* De aandacht voor Zalen Schaaf kan bijdragen aan een verder invulling van de dagprogrammering
* Er blijft een mogelijkheid tot samenwerking met andere partijen of het overnemen van elementen uit andere plannen voor met name de dagperiode *(laten we niet vergeten: dit was oorspronkelijk hetzelfde plan)*

**Herontwikkeling Speelmanskwartier**

Bij het plan Herontwikkeling Speelmanskwartier is niet duidelijk wat de culturele en/of sociaal-maatschappelijke functie van Schaaf straks nog is. Het is wel duidelijk dat die tot een minimum wordt beperkt. De meerwaarde van de grote, laagdrempelige en sfeervolle Zaal in de oude binnenstad zal verdwijnen. Meerwaarde voor heel Leeuwarden is in onze ogen dan niet meer aan de orde.

**Samenvattend**

Kortom, een duidelijke top drie. En deze top drie zal voor ons vandaag ook het stemgedrag bepalen.